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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 29 Ιουλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ενίσχυση του συστήματος ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης και Δηλώσεων Οικονομικών Συμφερόντων του ν. 5026/2023 – Τοποθέτηση αλλοδαπού ανηλίκου σε ίδρυμα, δομή παιδικής προστασίας ή ανάδοχη οικογένεια – Αναψηλάφηση λόγω έκδοσης οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου – Εναρμόνιση με τον ν. 4624/2019 της χρήσης πληροφοριών από τις Κοινές Ομάδες Έρευνας και κατά την εκτέλεση Ευρωπαϊκής Εντολής Έρευνας – Άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Καππάτος Παναγής, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

### Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση του συστήματος ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης και Δηλώσεων Οικονομικών Συμφερόντων του ν. 5026/2023 – Τοποθέτηση αλλοδαπού ανηλίκου σε ίδρυμα, δομή παιδικής προστασίας ή ανάδοχη οικογένεια – Αναψηλάφηση λόγω έκδοσης οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου – Εναρμόνιση με τον ν. 4624/2019 της χρήσης πληροφοριών από τις Κοινές Ομάδες Έρευνας και κατά την εκτέλεση Ευρωπαϊκής Εντολής Έρευνας – Άλλες διατάξεις».

### Βρισκόμαστε στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής, στη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου που συζητάμε και να περάσουμε αμέσως στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές.

### Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»): Επειδή, ο κ. Υφυπουργός, κύριε Πρόεδρε, στην τελευταία συνεδρίαση, είπε ότι θα ληφθούν υπόψιν οι παρατηρήσεις που έχουν γίνει από τους βουλευτές, μήπως ο κ. Υπουργός έχει να ανακοινώσει κάποια αλλαγή σε σχέση με το νομοσχέδιο για να ξέρουμε περί τίνος συζητάμε; Υπάρχει πρόθεση για κάποια αλλαγή σε κάποια ζητήματα ή όχι;

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Τζανακόπουλε, αύριο, στην Ολομέλεια, θα πρέπει να συζητήσουμε όσο γίνεται πιο διεξοδικά το ζήτημα, ώστε να μη μείνουν σκιές στο θέμα των αιτιάσεων που υπάρχουν για το Πόθεν Έσχες και η Κυβέρνηση εκεί θα τοποθετηθεί. Είναι προφανές ότι όλη η συζήτηση που έχει γίνει εδώ, είναι συζήτηση, η οποία πρέπει να καταλήξει κάπου, υπό την εξής έννοια, ότι έχει η Κυβέρνηση τα επιχειρήματά της, υπάρχουν τα επιχειρήματα τα οποία συνθέτουν την κριτική και επομένως αύριο θα καταλήξουμε κάπου.

### Ευχαριστώ.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Υψηλάντη, να δώσω τον λόγο, στον κ. Γραμμένο, που εκκρεμεί η ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου. Θέλετε να μας πείτε τι ψηφίζετε επί της αρχής του νομοσχεδίου;

### ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»): Εμμένουμε στην αρχική μας απόφαση της πρώτης Eπιτροπής, «επιφυλασσόμαστε» για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Γραμμένε.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, μέσω Webex.

### ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Ζητώ συγγνώμη καταρχάς για την μη παρουσία μου προς ώρας, στην Επιτροπή, λόγω καθυστέρησης της πτήσης της «Aegean», από τη Ρόδο και για αυτό τον λόγο αναγκάζομαι μέσα από το αυτοκίνητο και ενώ είμαι καθοδόν προς τη Βουλή, να αναφερθώ στη δεύτερη ανάγνωση του υπό επεξεργασία σχεδίου νόμου και επιθυμώ να κάνω τις ακόλουθες παρατηρήσεις.

### Κατ’ αρχάς, θα περίμενε κανείς από την Αντιπολίτευση να υπάρξει μία γόνιμη κριτική συνοδευόμενη από προτάσεις βελτιωτικές. Κάτι τέτοιο θα περιμέναμε όλοι μας. Υπήρξε μια κριτική, η οποία στην ουσία αν απομονώσεις μεμονωμένα και ελάχιστα πράγματα, βασίστηκε σε παιχνίδι λέξεων, ότι δηλαδή βαπτίστηκε το νομοσχέδιο «ερανιστικό» με πλειάδα σχολίων για τη λέξη «ερανιστικό» και μια αόριστη επιχειρηματολογία περί δήθεν μη καλής νομοθέτησης, περί διατάξεων που δεν θα συμβάλλουν στην ενίσχυση της διαφάνειας και την αναβάθμιση της ποιότητας και της αποτελεσματικότητας των ελέγχων των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης.

### Μάλιστα, δεν παρέλειψε η Αντιπολίτευση να αμφισβητήσει και την Ετήσια Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το κράτος δικαίου για την Ελλάδα για το 2024 με την οποία αναγνωρίζονται τα πολύ σημαντικά βήματα που έχουν γίνει για την ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης, την ταχύτητα απονομής της και άλλες βελτιώσεις, οι οποίες έχουν γίνει ειδικά από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και την ανεβάζουν σε μία αρκετά σημαντική θέση και σε μια κατάσταση που σαφώς έχει βελτιώσει αυτά τα οποία ίσχυαν την περασμένη και την προπερασμένη χρονιά.

### Επί της ουσίας, στις τρεις συνεδριάσεις που προηγήθηκαν, εκτέθηκαν διεξοδικά τα ζητήματα. Ακούστηκαν οι απόψεις των Φορέων που προσκλήθηκαν και οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και επιτρέψτε μου να πω ότι το συμπέρασμα είναι ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς δίνει λύσεις και απαντά σε πρακτικά ζητήματα, κλείνοντας εκκρεμότητες του παρελθόντος, αλλά και του παρόντος, οι οποίες έχρηζαν βελτίωσης.

Συνοψίζοντας στο μέρος, άρθρα 3 έως 18, που αναφέρεται στην τροποποίηση του νόμου 5026/2023, του νόμου πόθεν έσχες, διατυπώθηκε η κοινή άποψη των φορέων, ότι το σχέδιο βαίνει προς τη σωστή κατεύθυνση, δεδομένου ότι θα διευκολύνει τους φορείς να διαλειτουργήσουν με την εφαρμογή πόθεν έσχες, τόσο προς όφελος όλων των υπόχρεων, οι οποίοι δεν θα χρειάζεται να χρονοτριβούν αναζητώντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά στους διάφορους φορείς, όσο και της διαδικασίας του ελέγχου εν γένει.

Οι αιτιάσεις των φορέων και συνολικά της αντιπολίτευσης, επικεντρώθηκαν στο άρθρο 13, το οποίο αφορά στη διατήρηση των δεδομένων των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, για χρονικό διάστημα πέντε ετών από τη λήξη του έτους υποβολής. Η απάντηση στις αιτιάσεις αυτές, όπως εκτέθηκε από τον κ. Υφυπουργό και σήμερα από τον κύριο Υπουργό, σε γενικές γραμμές, είναι ότι έχουν ληφθεί διάφορα πράγματα από την Κυβέρνηση, προκειμένου να απαντήσει η Κυβέρνηση.

Μπορούμε να το εστιάσουμε, κατ’ αρχάς, στο γεγονός, όσον αφορά την απάντηση που έδωσε τουλάχιστον, ο κ. Υφυπουργός, ότι στη με αριθμό 2649/2017 Απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο αιτιολογικό της αναφέρει, ότι η προθεσμία των πέντε ετών παρίσταται εύλογη και μετά την αύξηση με αλλεπάλληλους νόμους των κατηγοριών και του αριθμού των υπόχρεων υποβολής. Περαιτέρω, υπάρχει και σειρά νομοθετημάτων, τα οποία, ουσιαστικά, έχουν την ίδια φιλοσοφία και περιορίζουν τον χρόνο διατήρησης των στοιχείων, όπως ενδεικτικά είναι όσα διαλαμβάνονται στο νόμο για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες για το ξέπλυμα χρήματος. Όλα τα δεδομένα έχουν συνεκτιμηθεί, πιστεύω και αξιολογούνται διαρκώς μέχρι της Ολομέλειας.

Έγινε, επίσης, παρατήρηση από τους φορείς για το άρθρο 8 του σχεδίου νόμου, ότι η διατύπωσή του δεν είναι ξεκάθαρη ως προς το χρονικό σημείο της υποχρέωσης υποβολής δήλωσης μετά την απώλεια της ιδιότητας του υπόχρεου ήτοι για ένα έτος, μετά την απώλεια της ιδιότητας, με την τελική δήλωση να αφορά στο έτος χρήσης που έπεται της απώλειας της ιδιότητας.

Επομένως, τα δύο αυτά θέματα των άρθρων 13 και 8, που συγκέντρωσαν τις περισσότερες παρατηρήσεις των φορέων και των συναδέλφων της αντιπολίτευσης, θεωρώ ότι εξετάζονται με προσοχή, όπως έχει, ήδη, αρμοδίως, δοθεί η διαβεβαίωση. Όσον αφορά τα υπόλοιπα μέρη του νομοσχεδίου, αυτά στο μεγαλύτερο μέρος τους έτυχαν θετικής αποδοχής, με κάποιες, βεβαίως, εξαιρέσεις.

Προς αποφυγή επαναλήψεων, ενδεικτικά θα αναφερθώ, στο υπόμνημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, που συμφωνεί πλήρως με τη διάταξη του άρθρου 34, για την υπηρεσιακή κατάσταση δικαστών και εισαγγελέων και το σύστημα προαγωγής των δικαστικών λειτουργών. Η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επί της ουσίας, δεν εκφράζει κάποια αντίρρηση στο διαλαμβανόμενο των άρθρων 39, 40 και 41, με τα οποία ανακατανέμονται οι δικαιοδοτικές λεκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα υφιστάμενα τμήματα του δικαστηρίου.

Στις διατάξεις του Τρίτου Μέρους, με τις οποίες επιχειρείται να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της γεωγραφικής απόστασης του Εισαγγελέα Ανηλίκων Αθηνών από τις δομές παιδικής προστασίας ολόκληρης της επικράτειας και να διασφαλιστεί ο ουσιαστικός έλεγχος των δομών στις οποίες τοποθετούνται οι ανήλικοι αλλοδαποί, διατυπώθηκε η ένσταση από την Αντιπολίτευση ότι προκρίνεται η αρχή της εγγύτητας, έναντι της αρχής στη διασφάλιση των συμφερόντων του παιδιού, με αιτιολογικό ότι κατά τεκμήριο οι εισαγγελείς ανηλίκων έχουν μεγαλύτερη εξοικείωση και γνώση των σύνθετων αυτών ζητημάτων, σε σχέση με τους κατά τόπους Εισαγγελείς Πρωτοδικών.

Εδώ και εγώ απαντώ, αφενός η αρχή της εγγύτητας δεν αποκλείει την αρχή της διασφάλισης των συμφερόντων του παιδιού, αλλά αντίθετα την προάγει και την υπηρετεί με τον βέλτιστο τρόπο, αφετέρου παραγνωρίζεται το γεγονός ότι οι Εισαγγελείς Πρωτοδικών, όπου δεν έχουμε Εισαγγελείς Ανηλίκων ασκούν τις διώξεις και εκδικάζουν τις υποθέσεις που αφορούν ανήλικους, άρα έχουν και επαρκή γνώση και εμπειρία για να μπορέσουν να αντιμετωπίσουν τα σχετικά ζητήματα.

Περαιτέρω, υπήρξε ομόφωνη αποδοχή των ρυθμίσεων του Τέταρτου Μέρους, με τις οποίες πλέον προβλέπεται η αναψηλάφηση της δίκης στην περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με την προσθήκη 11ης περίπτωσης του άρθρου 544 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Τέλος, θετική ήταν η αξιολόγηση του μέρους του σχεδίου νόμου που περιλαμβάνει διατάξεις εναρμόνισης της εθνικής νομοθεσίας με τους κανόνες της Ένωσης για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως και των μερών που αφορούν λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης και διατάξεις για την αντιμετώπιση επειγόντων ζητημάτων αρμοδιότητας των Υπουργείων Εσωτερικών, Προστασίας του Πολίτη, Μετανάστευσης και Ασύλου και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, αντίστοιχα.

Για όλα τα ανωτέρω, είμαι πεπεισμένος ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο στο σύνολό του λύνει θέματα, συστηματοποιεί διατάξεις και ενισχύει τον ρόλο της χώρας μας στο ευρωπαϊκό γίγνεσθαι, υιοθετώντας παράλληλα Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και πάλι ένα μεγάλο συγνώμη για τη μέθοδο η οποία ακολουθήθηκε, όσον αφορά στην εισήγησή μου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Τον λόγο έχει ο κ. Αυλωνίτης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τελειώνουμε στην Επιτροπή το νομοσχέδιο, είμαι σίγουρος όμως ότι όλες και όλοι είδαμε τα δημοσιεύματα των ημερών για το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα. Όλα αυτά τα δημοσιεύματα ήταν σε μεγάλες εφημερίδες, όπως είναι η ΕΣΤΙΑ, το ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ, το IN GR, η ΑΥΓΗ και πάρα πολλά ακόμη, ασχολούνται με τις διατάξεις του πόθεν έσχες. Αυτό ενδιαφέρει πάρα πολύ, γιατί όπως είπα και προχθές, έχει γίνει πολύ μεγάλη συζήτηση κατά το παρελθόν.

Σας τα είπαμε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, σας προειδοποιήσαμε ότι δεν είναι δυνατόν να μιλάτε με περηφάνια για τις επιδόσεις σας στο κράτος δικαίου, όπως διαβάζετε εσείς τις Εκθέσεις τις Ευρωπαϊκής Ένωσης, που εμείς διαβάζουμε με διαφορετικό τρόπο, και από την άλλη πλευρά να διαπράττετε ωμές νομοθετικές παρεμβάσεις για την καταστροφή των αρχείων που αφορούν το πόθεν έσχες στα πέντε χρόνια.

Έχει φτάσει τόσο πολύ ψηλά η τεχνολογία, που κάνει πολύ μεγάλη εντύπωση, δηλαδή τι σας πειράζει να μείνουν και 5, και 10, και 15, και 20 χρόνια όλα τα στοιχεία που έχουν κατατεθεί από τους ενδιαφερόμενους. Τι σας πειράζει, με ένα στικάκι τα διαφυλάσσετε όλα. Τι είναι εκείνο που θέλετε οπωσδήποτε να καταστρέψετε;

Θα σας πω και στη συνέχεια, αλλά ακούστε, γιατί από τη μια μεριά επιχειρείτε τέτοιου είδους παρεμβάσεις και από την άλλη συνεχίζετε να κατηγορείτε προκατόχους σας.

Είχατε αναφερθεί, απουσίαζα εγώ, στο νόμο Παρασκευόπουλου, υποσχέθηκα ότι δεν θα ασχοληθώ ούτε σήμερα για να είμαι εντός του χρόνου, αλλά προσέξτε, δεν μπορείτε να λέτε συνεχώς, πρωί, μεσημέρι και βράδυ για τον νόμο Παρασκευόπουλου. Είστε πέντε χρόνια στην εξουσία, ο νόμος Παρασκευόπουλου κράτησε μέχρι το 2017 και λέτε, ακούστε φράση «χιλιάδες δολοφόνοι, ληστές, βιαστές, έμποροι ναρκωτικών βγήκαν μαζικά από τις φυλακές».

Είναι κουβέντα αυτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης; Είναι κουβέντα αυτή; Για πείτε μου πόσες χιλιάδες βγήκαν; Το 2014 ο κ. Παπαθανασίου έφυγε, σας το είπα και την άλλη φορά. Όταν, δηλαδή, είχε θεσμοθετήσει τον νόμο 4274/2014, που λέει ότι όσοι έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα ή αμετάκλητα, σε ποινή πρόσκαιρης κάθειρξης άνω των 10 ετών, για εγκλήματα που προβλέπεται από τον νόμο 3459/2006. Είναι ο νόμος περί ναρκωτικών. Απολύονται υπό όρους αν έχουν συμπληρώσει το ένα τρίτο της πραγματικής έκτισης ποινής τους. Λίγα φεγγάρια πιο μπροστά, προτού αναλάβουμε, με νόμο δικό σας. Έχουν βγει από τη φυλακή, μέσα σε αυτά τα πλαίσια που μας επιβάλλει η Ευρωπαϊκή Ένωση για την αποσυμφόρηση των φυλακών, άνθρωποι οι οποίοι είχαν καταδικαστεί πλέον των 10 ετών για υποθέσεις ναρκωτικών.

Είναι σωστό να τα συμψηφίζουμε και να το λέτε συνεχώς; Να μιλάτε σε νομικούς που ξέρουν να διαβάζουν τον νόμο. Επειδή κατεβαίνετε στην Ολομέλεια και νομίζετε ότι σας πιστεύουν όλοι; Δώστε μια εξήγηση. Αυτά που σας λέω τώρα είναι ψέματα; Σας διάβασα το άρθρο 11. Το άρθρο 11 παράγραφος 11 του νόμου 4274/2014 είναι ψέματα; Είναι δυνατόν τώρα, τη σημερινή εποχή, κάθε μέρα, να μας λέτε τέτοια πράγματα, για χιλιάδες; Δεν είχε άλλη δουλειά ο ΣΥΡΙΖΑ να βγάλει έξω τους κρατούμενους αυτούς, που έχουν καταδικαστεί, τους βαρυποινίτες. Τι να πω δηλαδή, τι να πω. Αυτό το μίσος προς το ΣΥΡΙΖΑ είναι συγκλονιστικό. Είναι φοβερό. Συνεχίζετε κάθε μέρα, ότι μπορείτε να εξαφανίζει τον ΣΥΡΙΖΑ και μετά λέτε ότι ξεφεύγουμε.

Δεν θα μείνω, όμως, σιωπηλός και για άλλα θέματα που έχουν να κάνουν με το κράτος δικαίου. Γιατί ο κος Υψηλάντης σήμερα, πάλι τα ίδια λέει. Και να σας ρωτήσω, λοιπόν, αποκαλύφθηκε η ύπαρξη κοινού κέντρου νομίμων και παράνομων παρακολουθήσεων ΕΥΠ και Predator μαζί; Και αυτό στηρίζεται από τη διαπίστωση ταύτισης τηλεφωνικών αριθμών, που αποτελούσαν στόχους παρακολούθησης, τόσο από την ΕΥΠ όσο και από το Predator. Τυχαίο ήταν; Σύμπτωση ήταν; Και ερχόσαστε και κάνετε κάτι περίεργους συσχετισμούς αριθμητικούς, επειδή 17.000 είναι παρακολουθήσεις, άρα οι 17 που βρήκε η ανάκριση, άρα είναι το 1%. Τι λέτε τώρα, τι λέτε; Έστω και ένας να έχει γίνει με επισύνδεση Predator, αποδείχτηκε στην πράξη ότι όλες οι καταγγελίες που κάνουμε ήταν βάσιμες. Παρακολουθούσε το σύμπαν. Και δεν είναι ντροπή; Δεν είναι πολιτική δειλία; Δεν ανθρώπινη δειλία να παρακολουθείτε όλους αυτούς, ακόμα και τους συναδέλφους σας υπουργούς; Να παρακολουθεί τα προσωπικά τους τηλεφωνήματα; Τόσο χοντρό είναι, μα τόσο χοντρό. Και θέλετε να είστε κυβέρνηση; Τι να πω, δηλαδή, τι να πω.

Διάβασα και κάτι άλλο που μου έκανε φοβερή εντύπωση, μέχρι τα όρια του να ανησυχώ και σαν άνθρωπος. Αν αληθεύει, που εγώ λέω ότι δεν αληθεύει. Δημοσίευμα παρουσιάζει στοιχεία, που συνδέουν τη δολοφονία Καραϊβάζ με το σκάνδαλο των υποκλοπών. Με το κινητό του εκλιπόντος, του Καραϊβάζ, να βρίσκεται στα χέρια στόχου παρακολούθησης, της υποστράτηγου υπεύθυνης για τις βιοχημικές εξετάσεις της ΕΛ.ΑΣ., η πολύμηνη παρακολούθηση της οποίας άρχισε λίγο μετά τη δολοφονία Καραϊβάζ. Σύμπτωση; Να το δεχτώ ότι είναι και αυτό σύμπτωση. Να δεχτώ ότι ήταν σύμπτωση που καταστράφηκε με ένα συρραπτικό ένα τεκμήριο, που ήταν αναγνωστέο έγγραφο, που ήταν το δισκάκι των συνομιλιών. Καταστράφηκε κι αυτό. Ένα βασικό στοιχείο, που δεν είχαν την πραγματικότητα να δημιουργήσουν ένα αντίγραφο ή να το αποτυπώσουν σε ένα γραπτό κείμενο; Για πέστε μου; Τέλος πάντων, τόσο ανίκανοι είναι; Εγώ πιστεύω ότι δεν ήταν από πρόθεση αυτή η καταστροφή με το συρραπτικό, για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους. Αλλά έτσι, ένα μεγάλο έγκλημα που συντάραξε την κοινωνία και να λένε ότι το συρραπτικό κατέστρεψε το δίσκο;

Ας περάσουμε από αυτές τις ατυχίες στις κακές συμπτώσεις, που δυστυχώς για εσάς, αφήνουν ανεξίτηλους λεκέδες στο άσπιλο αφήγημα σας για το κράτος δικαίου, σε αυτό που επιχειρείται εδώ στο παρόν νομοσχέδιο, με την ωμή νομοθετική παρέμβαση, για καταστροφή στα 5 έτη των περιουσιακών δεδομένων, εις βάρος τυχόν έλεγχων κακουργηματικών πράξεων για το πόθεν έσχες.

Ερχόμαστε στο ζουμί, αυτό που στην αρχή είπα. Για πέστε μου, λοιπόν, και σας μιλάω ευθέως, δεν υπήρχε το νομοθετικό πλαίσιο που θα πρέπει τα στοιχεία να κρατούνται για όσο χρόνο κρατά η παραγραφή των μεγάλων ποινικών αδικημάτων, των κακουργημάτων; Τι είναι εκείνο που σας παρακινεί να το αλλάξετε; Μήπως συλλέγετε χαρτιά, τα οποία θα παραμείνουν ως χαρτιά και δεν έχετε χώρο να τα αποθηκεύσετε; Μπορείτε να τα αποθηκεύσετε σε ένα δίσκο. Το είπα και προηγουμένως. Γιατί δεν το κάνατε; Θα σας πω, λοιπόν, όπως και προχτές. Το άρθρο 13 λέει χρόνος διατήρησης δεδομένων, αντικατάσταση της παραγράφου 9 του άρθρου 24 του ν.5026/2023, τα διαβάζω έτσι για τα Πρακτικά. Λέει το προς αντικατάσταση άρθρο, αυτό που θέλετε να αντικαταστήσετε αύριο στην Ολομέλεια, τα δεδομένα που καταχωρίζονται στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης διατηρούνται μέχρι τη συμπλήρωση της προθεσμίας παραγραφής του κακουργήματος της παραγράφου 2 του άρθρου 39. Μια χαρά διάταξη, όποιο νομικό και αν ρωτήσετε πολύ καλά, αφού έχουμε κακουργήματα και τα περισσότερα κακουργήματα είναι. Και ακούτε πως το αλλάζετε. Α’, τα ηλεκτρονικά αρχεία, για να μη λέτε ότι έχω άδικο και υπερβάλλω, με τα οποία διαβιβάζονται τα δεδομένα στην εφαρμογή της παραγράφου 1 του άρθρου 21 από το γενικό εμπορικό μητρώο, τους χρηματοπιστωτικούς λογαριασμούς, τα πιστωτικά ιδρύματα και τους λοιπούς φορείς που διαλειτουργούν και δεύτερον τα δεδομένα που καταχωρίζονται από τους υπόχρεους στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης διατηρούνται για χρονικό διάστημα 5 ετών από τη λήξη του έτους υποβολής της δήλωσης. Με λίγα λόγια να μην έχουν οι ανακριτικές αρχές στοιχεία για να κινήσουν μια διαδικασία για διερεύνηση ενός αδικήματος του βαθμού του κακουργήματος. Είναι μια άκρως προβληματική διάταξη και νομίζω ότι από την απάντηση που έδωσε ο Υπουργός προηγουμένως, μάλλον την Τρίτη αύριο θα ανακρούσετε πρύμναν. Είναι, λοιπόν, μια άκρως προβληματική διάταξη.

Θα σας θυμίσω κάτι. Ξέρετε τι ακριβώς θα συνέβαινε εάν αυτή η διάταξη που θέλετε να ψηφίσετε ίσχυε τότε με τον έλεγχο του πόθεν έσχες του Τσοχατζόπουλου, του Θέμου Αναστασιάδη, τα θυμάστε; Ούτε κατά διάνοια θα έπαιρνε χαμπάρι ούτε θα είχε τη δυνατότητα η ανακριτική αρχή και σε κάθε περίπτωση η δικαιοσύνη, να κινήσει τη διαδικασία εναντίον τους. Θα είχε πετάξει το πουλί. Γι’ αυτό ξεσηκώθηκαν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και τα φιλικά προς εσάς. Και ξαναθυμίζω, ο κύριος Υψηλάντης το είπε, και θα το δείτε αύριο την Τρίτη και θα το αλλάξετε για δεύτερη φορά το λέω. Θα το αλλάξετε, γιατί ξεσηκώθηκε ο κόσμος.

Θα σας πω τώρα και κάτι άλλο περί προσωπικών δεδομένων. Υπάρχουν ισχυρισμοί περί προσωπικών δεδομένων στην αιτιολογική σας έκθεση. Σοβαρολογείτε; Στον ν.5026/2023 δεν ίσχυαν τα ίδια προσωπικά δεδομένα. Τώρα σας κόπτουν ξαφνικά τα προσωπικά δεδομένα; Η Τράπεζα της Ελλάδος θυμίζω, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η Αρχή Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες που έχουν ανακοινώσει ότι τηρούν τα σχετικά δεδομένα άνω της πενταετίας παρανομούν. Το συμπληρώνω, παρανομούν.

Επιπλέον, τα προσωπικά δεδομένα δεν φαίνεται να σας πολυενδιαφέρουν, στο άρθρο 7. Οι υπόχρεοι, λέτε, γνωστοποιούν στον αρμόδιο φορέα ή τα όργανα διοίκησης του φορέα στον οποίο υπάγονται ή από τον οποίον εποπτεύονται τον ΑΦΜ τους, καθώς και τον σύζυγό τους, των εν διαστάσει συζύγων τους ή των προσώπων με τα οποία έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, καθώς και των ανήλικων τέκνων τους. Ένας ενδιάμεσος φορέας, αυτός στον οποίον υπάγονται οι κυρίως υποχωρεί, θα συλλέγει δεδομένα και στη συνέχεια, θα διαβιβάζει στην αρμόδια αρχή ελέγχου. Εδώ προκύπτει ότι δίνετε τη δυνατότητα κατοχής και επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε άσχετο φορέα από εκείνον που έχει δικαίωμα βάσει νόμου κατοχής και επεξεργασίας αυτών των δεδομένων. Αλλά εδώ δεν σας πειράζει, έτσι;

Συνεχίζω, άρθρο 10, εδώ δεν περιλαμβάνονται στα περιουσιακά στοιχεία που πρέπει να δηλώνονται ούτε τα μετρητά, αλλά ούτε και τα κινητά μεγάλης αξίας, τα οποία είχατε ούτως ή άλλως αφαιρέσει και από τον ισχύοντα ν.5026/2023.

Προβλεπόταν στον προηγούμενο. Η μη δήλωση των περιουσιακών αυτών στοιχείων συντελεί στην ουσία στη συγκάλυψη παράνομων εισοδημάτων. Επειδή μίλησε ο κ. Υψηλάντης ότι δεν έχουν προτάσεις, αύριο το πρωί αργά ή το μεσημέρι θα κατατεθεί τροπολογία, στην οποία θα αναφέρουμε όλες μας τις προτάσεις. Θα δούμε, αν τις ψηφίσετε. Εκτός κειμένου μέσα σε αυτή την τροπολογία, αναφέρουν και τον έλεγχο των κομμάτων. Θα δεχθείτε να ελεγχθούν τα κόμματα; Θα δεχθείτε την τροπολογία αυτή; Θέλετε να μπει ο έλεγχος της Επιτροπής πόθεν έσχες που έχω την τιμή να είμαι αναπληρωτής και ο κ. Ξανθόπουλος τακτικό μέλος, να μπουν να κοιτάξουν τι συμβαίνει με τα κόμματα; Διότι μου φαίνεται αδιανόητο ένα κόμμα με μισό δισ. οφειλόμενα, να τα πηγαίνει μια χαρά και ο ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, εξ αντικειμένου να μην έχει τη δυνατότητα να διατηρήσει τα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Δεν είναι μόνο αυτό, βγαίνετε και το χτυπάτε κιόλας ότι θα κλείσει η Αυγή, το καθημερινό της φύλλο δεν θα δεν θα κυκλοφορεί. Δηλαδή, ουσιαστικά μας κοροϊδεύετε μέσα στα μούτρα μας, κοροϊδεύετε την κοινωνία, κοροϊδεύετε τη δημοκρατία. Ελάτε λοιπόν, με την τροπολογία αυτή, ελάτε να ψηφίσετε την Τρίτη ή την Τετάρτη, να ελεγχθούμε όλοι μας. Αυτό είναι το πόθεν έσχες και όχι το πόθεν έσχες του βουλευτή της αντιπολίτευσης όπως υποχρεωνόμαστε, που δεν έχουμε καμία σχέση με οικονομικά, που καλά κάνουμε και τον βουλευτή της αντιπολίτευσης να ελέγχουμε. Αυτή είναι λοιπόν η πολιτική πραγματικότητα και αν θέλετε να μας σέβεται η κοινωνία, αν θέλετε το 60% της αποχής να γίνει 50%, να γίνει 40%, να γίνει 30%, ελάτε να θεσμοθετήσουμε τέτοιου είδους νομοθετήματα, έτσι ώστε αφενός να μην τα παραγράφουμε, να μην καταστρέφουμε τα στοιχεία στα 5 χρόνια αλλά στα 20 και οι πόρτες του ταμείου των κομμάτων να είναι ανοιχτές σε οποιοδήποτε έλεγχο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής)**: Κύριε Υπουργέ, για άλλη μια φορά έρχεται ένα νομοσχέδιο σε χρόνους πάρα πολύ πιεστικούς, χωρίς να υπάρχει ουσιαστική δυνατότητα στους βουλευτές στο σύνολό τους όχι μόνο στους εισηγητές, να έχουν μία σαφή εικόνα των σχολίων της διαβούλευσης, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα στους φορείς να προετοιμαστούν, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα μιας στοιχειώδους νομοθετικής κοινοβουλευτικής λειτουργίας. Για άλλη μια φορά τα είπαμε όλα αυτά και τα καταγγείλαμε και επισημάναμε, ότι θα πρέπει κάποια στιγμή τα κόμματα της αντιπολίτευσης να πάρουν από κοινού μία κοινή πρωτοβουλία, γιατί είμαι βέβαιη - και μάλλον ως Κασσάνδρα λειτουργώ - ότι αυτή η κατάσταση θα συνεχιστεί από το Σεπτέμβριο χωρίς καμία διαφοροποίηση.

Εδώ όμως έχουμε και κάτι παραπάνω πέρα από αυτή τη συνηθισμένη λειτουργία, που συνιστά πρότυπο κακής νομοθέτησης. Έχουμε και μία μέρα προτού κλείσει η Βουλή και κοιτάξτε εμείς έχουμε αύριο προγραμματίσει την Ολομέλεια να ξεκινήσει στις 10 το πρωί, γνωρίζουμε ήδη όλοι τώρα ότι δεν θα ξεκινήσει στις 10 το πρωί. Αντιλαμβάνεστε τους πιεστικούς όρους κάτω από τους οποίους διεξάγεται μία τόσο πολύ σοβαρή συζήτηση και για το νομοσχέδιο που συζητείται αυτή τη στιγμή στην Ολομέλεια και για αυτό θα συζητηθεί άγνωστο πότε, αύριο από εμάς. Έχουμε λοιπόν, ένα νομοσχέδιο ερανιστικό μεν, δηλαδή ό, τι να ναι, λίγο απ’ όλα, αλλά με το δεύτερο μέρος του να είναι πάρα πολύ ουσιώδες για τη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος και την υπεράσπιση του κοινοβουλευτισμού, δηλαδή οι διατάξεις που αναφέρονται στο πόθεν έσχες.

Παραμονή του κλεισίματος της Βουλής, με τέτοιες συνθήκες. Αυτά δεν είναι τυχαία. Και δεν είναι τυχαία, σας μιλάει ένας άνθρωπος που δεν νομίζω ότι διακρίνεται για τη συνωμοσιολογική του συγκρότηση. Και δεν είναι τυχαία, εάν τα συγκρίνω με τις απαντήσεις που πήραμε από την ηγεσία του Υπουργείου, οι οποίες ήταν πραγματικά κατώτερες των περιστάσεων, κατώτερες της περίστασης, εξαιρετικά αμήχανες και εξαιρετικά ανεπαρκείς. Η δε απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία επικαλεστήκατε, είναι μια απόφαση του 2017. Τη γνωρίζατε όταν νομοθετούσατε το 2023. Και επίσης, είναι μια απόφαση η οποία έχει προκληθεί μετά από αιτήσεις δικαστικών ενώσεων, για ό τι αυτό συνεπάγεται, σε ό,τι αφορά τις στοχεύσεις των δικαστικών ενώσεων, οι οποίοι είναι ελεγχόμενοι και υπόκεινται και αυτοί στο βάρος του ελέγχου του Πόθεν Έσχες.

Λοιπόν, εμείς σας είπαμε με πολύ ηχηρό τρόπο και σας καλέσαμε να πάρετε πίσω τις διατάξεις για το Πόθεν Έσχες και συγκεκριμένα τα άρθρα 8 και 13. Είναι casus belli αυτά τα δύο άρθρα. Casus belli ανάμεσα στην κυβέρνησή σας και την κοινωνία. Το λέω, γιατί εσείς νομοθετείτε με τα μάτια και τα αυτιά στα πάνελ και στα δελτία ειδήσεων. Λοιπόν, μπορεί ο αχός να μην είναι ο ανάλογος που θα έπρεπε να ήταν. Παίζουν όλα ρόλο σε αυτό, και το καλοκαίρι, αλλά να είστε βέβαιοι ότι δεν θα περάσετε ευχάριστα αύριο στην Ολομέλεια. Και δεν μπορεί να τύχει κανενός είδους αιτιολόγηση η νομοθετική πρωτοβουλία για το άρθρο 13, την περίοδο του cloud, για το οποίο επαίρεστε για τις επενδύσεις τις οποίες έχετε φέρει. Εσείς να μας λέτε ότι μετά την πενταετία, δεν θα διατηρούνται τα αρχεία και να επικαλείστε το εύλογο χρονικό διάστημα και την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι εύλογο χρονικό διάστημα θεωρείται η πενταετία. Δεν υπάρχουν λόγια δηλαδή, για να αντιμετωπιστεί αυτή η ρύθμιση. Στην παρούσα συγκυρία. Στην παρούσα συγκυρία.

Βεβαίως, και η ρύθμιση του άρθρου 8, στο οποίο αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει μία θολή εικόνα για το πότε ολοκληρώνεται το έτος, σε κάθε περίπτωση όμως, είναι σαφές ότι η ισχύουσα διετία μετατρέπεται σε ετήσιο διάστημα. Και εδώ, δεν καταλαβαίνω ποια είναι η αιτιολογική βάση μιας τέτοιας πρωτοβουλίας, η οποία είναι μια πρωτοβουλία που περιορίζει το διάστημα του ελέγχου. Ποιος ο λόγος να περιορίζεται το διάστημα, κατά το οποίο υφίσταται υποχρέωση;

Σε ό,τι δε αφορά το ζήτημα του χρόνου εφαρμογής και των δεσμεύσεων τις οποίες αναλαμβάνετε για το Σεπτέμβριο του 2024, σας το είπανε εδώ. Σας το είπαν και οι φορείς που εκλήθησαν, ότι δεν είναι δυνατόν. Τι θα γίνει λοιπόν; Θα έρθετε τον Οκτώβριο, το Νοέμβριο σε κάποιο άλλο νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όποιου υπουργείου, με τροπολογία να τροποποιήσετε αυτά που θα ψηφίσουμε αύριο, γιατί είναι βέβαιο, ότι δεν θα μπορέσουν να εφαρμοστούν από τις υπηρεσίες, με βάση τα τεχνικά δεδομένα τα οποία απαιτούνται.

Για το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου επιμένουμε και πάλι ότι αυτές οι ρυθμίσεις είναι ρυθμίσεις που έρχονται να συναντήσουν το όριό τους στο γεγονός ότι η υποστελέχωση των δομών και των περιφερειών σε κοινωνικούς λειτουργούς και άλλες ειδικότητες δεν επιτρέπει το να πληρωθούν όλα αυτά τα οποία φιλοδοξείτε να υλοποιήσετε με βάση τα άρθρα 19 έως 24, γιατί το Υπουργείο συνεχίζει να διαφημίζει πρόχειρα σχεδιασμένα προγράμματα, αλλά επί της ουσίας για να εξελιχθούν τα προβλήματα αυτά, τα προβλήματα των δομών και να στηριχθούν ουσιαστικά τα παιδιά χρειάζονται εκείνες οι ριζικές μεταρρυθμίσεις για τις οποίες το αρμόδιο Υπουργείο δεν έχει προχωρήσει στην υλοποίησή τους.

Για το έβδομο μέρος του νομοσχεδίου και το άρθρο 45 επανερχόμαστε και πάλι με αυτά που σας υπογραμμίσαμε σε σχέση με τη διαίρεση του Σώματος ως επακόλουθο της λογικής σας για αποσπασματικά προγράμματα περιορισμένης χρονικής διάρκειας και αποσπασματικές οικονομικές στηρίξεις που δεν έχουν σχέση με την εύρυθμη λειτουργία ενός σύγχρονου Σώματος, που υπονομεύουν τη συνοχή του και που η συνοχή είναι βασική προϋπόθεση για την αποδοτική λειτουργία του.

Άρα, εδώ χρειάζονται συνολικές απαντήσεις, κίνητρα αποδοτικότητας και ένας σχεδιασμός που δεν θα λειτουργεί ως ένα δωράκι σε ένα υποσύνολο του Σώματος, μια πολιτική, δηλαδή, επιλογή που δεν εξυπηρετεί και που δεν συνάδει με τη λειτουργία ενός σύγχρονου κράτους.

Σε ότι αφορά τις ρυθμίσεις στα ευαίσθητα θέματα της μετανάστευσης θα έλεγα ότι η Κυβέρνηση οφείλει να σέβεται περισσότερο τις ευρωπαϊκές αρχές και αξίες, να μην τις θέτει σε αμφισβήτηση για να γίνεται αρεστή στους ψηφοφόρους της. Απαιτείται αναθεώρηση πολιτικών και πρακτικών πέρα από τις αλλαγές που επιχειρούνται να έρθουν με το παρόν νομοσχέδιο. Το παράδειγμα των ρυθμίσεων για τους εποχικούς εργάτες μας δείχνει πως με την ιδεοληψία που κυριαρχούσε είμαστε ικανοί να πυροβολούμε τα ίδια μας τα πόδια.

Το αποτέλεσμα δεν ήταν μόνο ότι κάποιοι μετανάστες δεν ήρθαν, αλλά πως χιλιάδες Έλληνες εργοδότες δεν καταφέρνουν να βρουν εργατικά χέρια, παρά το γεγονός ότι προσέφεραν χρήματα.

Άρα, είναι καλό η κυβέρνηση να το έχει υπόψη της αυτό για την συνολική πολιτική της. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να δώσω μια οφειλόμενη απάντηση στον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας. Μας έψεξε ο κ. Υψηλάντης στην τοποθέτηση του για τα σχόλια περί κακής νομοθέτησης, για την κριτική που ασκήσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση για news pick ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης που χαρακτήρισε το νομοσχέδιο ερανιστικό.

Προσέξτε, θέλω να πω πως τα ζητήματα αυτά δεν είναι απλά υφολογικά ούτε είναι ζητήματα απλώς διαδικασίας, είναι απολύτως ουσιαστικά, πολιτικά και νομικά ζητήματα. Ο τρόπος, δηλαδή, με τον οποίο νομοθετεί η Κυβέρνηση, έχει ειπωθεί και από άλλους συναδέλφους, είναι τέτοιος που δε δίνει τη δυνατότητα ούτε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, αλλά ούτε στον ελληνικό λαό να συζητήσει, να κατανοήσει σε βάθος και στη λεπτομέρειά τους εξαιρετικά σημαντικές ρυθμίσεις.

Δεν είναι καθόλου τυχαίο το γεγονός ότι αυτή τη στιγμή έχει διαταραχθεί το πρόγραμμα της Βουλής και λογικά έχει διαταραχθεί, διότι στην Ολομέλεια συζητείται ένα εξαιρετικά σημαντικό νομοσχέδιο για τη μεταρρύθμιση των δομών της ψυχικής υγείας, τη νεοφιλελεύθερη αναδιάρθρωση, αν θέλετε, των δομών ψυχικής υγείας, την ίδια στιγμή συζητάμε ένα εξαιρετικά κρίσιμο νομοσχέδιο που αφορά την τροποποίηση συγκεκριμένων διατάξεων που αφορούν το πόθεν έσχες των πολιτικά εκτεθειμένων προσώπων, ενώ ταυτόχρονα, υπάρχουν δυο Επιτροπές σήμερα που συζητούν ένα πάρα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο του Υπουργείου οικονομικών, που αφορά τη συγχώνευση του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και του ΤΑΙΠΕΔ με το λεγόμενο Υπερταμείο.

Εδώ, δηλαδή, συζητάμε όχι για νομοθετικές παρεμβάσεις, οι οποίες αφορούν έκτακτα ζητήματα και θα μπορούσε κανείς να κατανοήσει, εν πάση περιπτώσει, κάποιες γρήγορες νομοθετικές κινήσεις ενόψει του γεγονότος ότι θα είναι η Βουλή κλειστή για 20 -25 ημέρες τον Αύγουστο, εδώ μιλάμε για κορυφαία πολιτικά νομοσχέδια που αλλάζουν το νομικό χάρτη στα πεδία στα οποία έρχονται να παρέμβουν.

Όταν μιλάω, κύριε Υψηλάντη, κύριε συνάδελφε, για newspeack προηγουμένως, αυτό το οποίο κάνετε, να ονομάζετε ένα νομοσχέδιο με επτά διαφορετικά μέρη, στο οποίο βάζετε φύρδην μύγδην διαφορετικά ζητήματα, δημιουργεί πρόβλημα, διότι δε μπορούμε να συζητήσουμε όλα αυτά τα ζητήματα στη λεπτομέρειά τους, πρώτον και δεύτερον, ο λόγος για τον οποίον έχετε εφεύρει αυτή τη λέξη, το «ερανιστικό», είναι γιατί θέλετε να κάνετε πολιτική προπαγάνδα και ακριβώς αυτός είναι ο ορισμός αυτού του τύπου των ευφημισμών στο γνωστό μυθιστόρημα του Τζόρτζ Όργουελ , το «1984».

Επομένως, μην απαξιώνετε την κριτική που σας ασκείται για τους όρους με τους οποίους νομοθετείτε.

Το νομοσχέδιο αυτό, στο δεύτερο μέρος του, αφορά την τροποποίηση ρυθμίσεων για την κατάθεση των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης πολιτικά εκτεθειμένων προσώπων. Σταθήκαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση σε δύο κυρίως άρθρα. Το ένα αφορά την τροποποίηση του άρθρου 18 του ν. 2056/2023, με την οποία μειώνεται σε ένα έτος η υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης μετά την απώλεια της ιδιότητας που καθιστά κάποιον υπόχρεο.

Έτσι, προσέξτε, προσέξτε τι γίνεται, μπορεί κάποιος να αγοράσει ακίνητο μεγάλης αξίας και να καθυστερήσει τη μεταγραφή του αγοραπωλητηρίου συμβολαίου για διάστημα τέτοιας διάρκειας που δε θα είναι στη συνέχεια υπόχρεος να δηλώσει το ακίνητο αυτό στο ένα έτος από την απώλεια της ιδιότητάς του.

Εδώ μιλάμε για διάταξη πλυντήριο και η Κυβέρνηση πρέπει να το λάβει πάρα πολύ σοβαρά υπόψη της. Είναι ορθότατο αυτό που ακούστηκε προηγουμένως και από την κ. Αποστολάκη, ότι εδώ μιλάμε για διάταξη casus belli.

Καταλαβαίνετε ότι μέσω αυτής της διάταξης θα είναι πάρα πολύ εύκολο για πάρα πολλούς υπόχρεους, μέσω καθυστερήσεων, να αποφύγουν συνολικά τον έλεγχο του πόθεν έσχες τους, της δήλωσης περιουσιακής κατάστασής τους. Δε μπορεί να γίνει αποδεκτό.

Και το δεύτερο ζήτημα αφορά το άρθρο 13, για τη διατήρηση των ηλεκτρονικών αρχείων μόνο για μια πενταετία. Αυτό σε περίπτωση διάπραξη κακουργήματος, που θα προκύψουν ενδείξεις ενοχής γι’ αυτό μετά την πενταετία και, όπως σας είπαν κύριε Υπουργέ, και από την Αρχή για την Καταπολέμηση της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Ενέργειες στην πλειοψηφία, αν όχι στην συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων, τα στοιχεία για τη διάπραξη κακουργήματος προκύπτουν μετά την πενταετία. Αν, λοιπόν, προκύψουν τέτοια στοιχεία και σε όσες περιπτώσεις είχαμε καταδικαστικές αποφάσεις για το ξέπλυμα, αυτό έγινε μετά από 8, 9, 10, 12, 15, χρόνια από την παράβαση. Άρα, εφόσον διαγράφονται τα στοιχεία αυτά μετά την πενταετία, θα είναι ανέφικτος ο έλεγχος και θα είναι και ανέφικτη η ποινική δίωξη και πολύ περισσότερο η ποινική καταδίκη σε περιπτώσεις σοβαρότατων κακουργημάτων. Και είναι, ακριβώς, αυτοί οι λόγοι, που έχουν προκαλέσει την πολιτική και δημοσιογραφική κριτική στο νομοσχέδιο αυτό. Θα αρκούσαν αυτά τα δύο άρθρα, για να καταψηφιστεί το νομοσχέδιο στο σύνολό του.

Τώρα θα μπορούσαμε να πολλαπλασιάσουμε την κριτική. Μίλησα στην προηγούμενη Επιτροπή για το ζήτημα της τροποποίησης αρμοδιότητας του Εισαγγελέα Ανηλίκων όπου, πλέον, προτιμάται η Αρχή της Εγγύτητας και έτσι, ορίζονται οι εισαγγελείς των επιμέρους Πρωτοδικείων ως αρμόδιοι για τις αποφάσεις, που αφορούν ανήλικους του εξωτερικού για την ένταξή τους σε ίδρυμα ή για την ανάδοχη οικογένεια. Θεωρούμε ότι αυτή η ρύθμιση είναι προβληματική. Θα έπρεπε να υπάρξει μια συνολική μεταρρύθμιση, η οποία θα αφορούσε τους Εισαγγελείς Ανηλίκων και θα προέβλεπε Εισαγγελείς Ανηλίκων και υποστηρικτικές δομές και συμβουλευτικά όργανα σε κάθε Πρωτοδικείο της χώρας ή τουλάχιστον, στη μεγάλη πλειονότητα των Πρωτοδικείων της χώρας. Και όχι αυτού του τύπου οι ρυθμίσεις, οι οποίες δεν έχουν αιτιολογηθεί επαρκώς για ποιον λόγο γίνεται διαχωρισμός μεταξύ ανηλίκων, που προέρχονται από το εξωτερικό ή από χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και μεταξύ ανηλίκων, οι οποίοι έχουν την Ελληνική Ιθαγένεια, δεν προέρχονται από το εξωτερικό. Εδώ έχουμε να κάνουμε με παιδιά και όταν έχουμε να κάνουμε με παιδιά είναι αυτή η ιδιότητα, η οποία θα πρέπει να δίνει τον τόνο και όχι άλλου τύπου γραφειοκρατικές ιεραρχήσεις.

Για να κλείσω και να μην καταχραστεί τον χρόνο, θα πούμε τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Προβληματική είναι και η διάταξη του άρθρου 42, με την οποία παρατείνεται έως τις 30.9.2025 η θητεία των τριμελών συμβουλίων διοίκησης των πολιτικών δικαστηρίων, που και αυτό αφορά ουσιαστικά την Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη και τον Πειραιά. Νομίζω ότι ο λόγος που επικαλείστε για την παράταση αυτή, κύριε Υπουργέ, είναι προσχηματικός. Σε τίποτα δεν εμποδίζει η μετεγκατάσταση των υπηρεσιών να υπάρξει νέα εκλογή και να μην υπάρξει παράταση. Οι εκτιμήσεις πολλών δικαστών, θεωρούν αυτή τη διάταξη, τουλάχιστον, φωτογραφική.

Με αυτά τα δεδομένα, νομίζω ότι το Υπουργείο οφείλει κάποιες απαντήσεις τόσο στην κριτική τη δική μου, όσο και στην κριτική άλλων συναδέλφων. Πολλά από τα στοιχεία της οποίας κριτικής τα συμμερίζομαι απολύτως, αλλά επειδή δεν έχω άλλο χρόνο θα συμπληρώσω τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ενημερώσω ότι ο κ. Βασίλειος Γραμμένος δήλωσε ότι δεν θα τοποθετηθεί στην Επιτροπή και θα το κάνει στην Ολομέλεια. Συνεπώς, περνάμε στον Ειδικό Αγορητή από το «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα Νίκη», τον κ. Γεώργιο Ρούντα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «ΝΙΚΗ»»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε κι εμείς θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Δεν έχω να προσθέσω κάτι. Επιφύλαξη προς το παρόν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια από την Πλεύση Ελευθερίας την κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Κύριε Πρόεδρε, διαμαρτυρόμαστε εντονότατα για την κατάσταση αυτή. Αυτή τη στιγμή συνεδριάζει η Ολομέλεια και συζητώνται οι ενστάσεις Αντισυνταγματικότητας. Καταλαβαίνετε ότι θα πρέπει να είμαστε εκεί και σε λίγο δια εγέρσεως θα γίνει και η ψηφοφορία. Φαντάζομαι να διακόψετε και στον ίδιο χρόνο συζητείται στην Επιτροπή Οικονομικών που είμαι μέλος ένα, επίσης, πάρα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο. Λυπάμαι, αλλά είναι αδύνατο σε αυτές τις συνθήκες να συνεδριάζουν οι Επιτροπές και διαμαρτυρόμαστε εντονότατα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Καραγεωργοπούλου.

Είναι ζητήματα, τα οποία τέθηκαν και από την πρώτη συνεδρίαση, τα έχουμε συζητήσει, έχουν δοθεί οι απαντήσεις. Βρισκόμαστε λίγο πριν το θερινό κλείσιμο της Βουλής. Υπήρχαν κάποια νομοσχέδια, τα οποία θα έπρεπε να συζητηθούν και να περάσουν και από την Ολομέλεια. Αντιλαμβάνομαι αυτό που λέτε. Έχετε δίκιο, δεν διαφωνώ σε αυτό. Νομίζω, όμως, ότι τα συγκεκριμένα νομοσχέδια ήταν κατεπείγουσες περιπτώσεις και θα έπρεπε να συζητηθούν, να περάσουν από την Ολομέλεια και να ψηφιστούν. Αυτός είναι και ο λόγος που στριμώχτηκαν οι διαδικασίες με τον τρόπο αυτόν. Σίγουρα η νομοθέτηση, η οποία γίνεται δεν παρέχει στα μέλη της Επιτροπής και στους συναδέλφους Βουλευτές την άνεση που επιβάλλεται για να έχουμε ένα καλύτερο τρόπο νομοθέτησης. Επιφυλασσόμαστε αυτές οι δυσλειτουργίες, που παρατηρήθηκαν σε αυτή την Κοινοβουλευτική Περίοδο, να μην εξακολουθήσουν να υφίστανται με την καινούργια έναρξη των εργασιών από το Σεπτέμβριο.

Να δώσω τώρα τον λόγο στον κύριο Πέτρο Δημητριάδη από τους Σπαρτιάτες.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ** **(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και εμείς με τη σειρά μας θέλουμε να πούμε ότι είπατε κάτι πάρα πολύ σωστό. Θα πρέπει κάποια στιγμή να διορθωθούν αυτές οι δυσλειτουργίες που υπάρχουν βασικά διότι, αυτή τη στιγμή που μιλάμε υπάρχει ένα εξαιρετικά σημαντικό νομοσχέδιο στην Ολομέλεια που αφορά την ψυχική υγεία. Επίσης, συζητείται ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο Υπουργείου Οικονομικών και έχουμε και εμείς ένα, επίσης, σοβαρό νομοσχέδιο όπως απεδείχθη και από τις αντιδράσεις που υπήρξαν. Θα θέλαμε λοιπόν και εμείς με τη σειρά μας να ζητήσουμε από τον Σεπτέμβριο αυτά τα προβλήματα να λυθούν, να βρεθεί τρόπος επίλυσης, γιατί ξέρετε είναι πάρα πολύ σοβαρό το θέμα. Δεν μπορεί να γίνεται με διαδικασίες συμπίεσης ειδικά για τα μικρά Κοινοβουλευτικά Κόμματα που έχουν μικρές ομάδες και έχουν μεγάλο πρόβλημα. αυτό το λέω και έχω και ιδία πείρα. Θα θέλαμε, λοιπόν, να ληφθεί σοβαρά υπόψη και λίγο να υπάρξει και μια μεγαλύτερη άνεση χρόνου στους Εισηγητές των μικρότερων κομμάτων για να μελετήσουν καλύτερα τα νομοσχέδια. Διότι, πολλές φορές εμείς, οι Βουλευτές των μικρών κομμάτων, δεν το λέω για να περιαυτολογήσω, αλλά έχουμε να αντιμετωπίσουμε πάρα πολύ σοβαρές καταστάσεις. Έχουμε να μελετήσουμε δύο και τρία νομοσχέδια ταυτόχρονα. Αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στην επόμενη περίοδο που θα γίνει από Σεπτέμβριο. Αυτό το θέτω ως προβληματισμό και καλό θα ήταν να ληφθεί υπόψη.

Βρισκόμαστε στη τελευταία συνεδρίαση ενός σχεδίου νόμου, το οποίο προκάλεσε - και αυτό με τη σειρά του - πάρα πολλές αντιδράσεις για συγκεκριμένα άρθρα που αφορούν τις δηλώσεις Πόθεν Έσχες. Εδώ, θέλω να πω το εξής: ότι όταν ξέρετε νομοθετούμε θα πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί στη διατύπωση κάποιων άρθρων, διότι τυχόν ασάφειες ή τυχόν κακές διατυπώσεις μπορεί να προκαλέσουν πάρα πολύ μεγάλες αντιδράσεις τόσο στο νομικό κόσμο όσο και στην κοινή γνώμη. Γι’ αυτό το λόγο είδαμε και πάρα πολλές αντιδράσεις από πάρα πολλά έντυπα όχι μόνο αντιπολιτευόμενα, αλλά και κάποια έντυπα που είναι φίλα προσκείμενα την Κυβέρνηση. Αυτά θα πρέπει να τα προσέχουμε όταν νομοθετούμε, διότι πολλές φορές ξέρετε το πολιτικό σύστημα στην Ελλάδα θα πρέπει να δείχνει ότι θέλει και το ίδιο να υπάρχει μια διαφάνεια βασικά. Εγώ δεν θα καθίσω να σχολιάσω για το αν το νομοσχέδιο αυτό είναι ερανιστικό, αν είναι μωσαϊκό, αν είναι συμπληρωματικό. Αυτό που θέλω να επισημάνω είναι ότι είναι ένα νομοσχέδιο από επτά μέρη, τα οποία αφορούν διάφορες διατάξεις από εντελώς διαφορετικούς τομείς τις οποίες όλες μαζί καλούμαστε να ψηφίσουμε σήμερα.

Θα ξεκινήσω με το δεύτερο μέρος, το οποίο αφορά την τροποποίηση του ν.5026/2023 για το Πόθεν Έσχες.

Ένα έτος μετά τη ψήφιση του νόμου, ερχόμαστε πάλι να ξανανομοθετήσουμε και έχουμε ξανά τροποποίηση του νόμου. Αυτό δείχνει για μένα προχειρότητα. Θα περίμενα, όταν νομοθετούμε, να υπάρχει μια ενιαία μορφή και όχι μετά από ένα έτος πάλι να καλούμαστε να νομοθετήσουμε για ακόμη μία φορά. Ποια είναι τα προβλήματα τα οποία έχει αυτή εδώ η τροποποίηση; Πρώτον, γίνονται τα πάντα ψηφιακά και ακολουθείται το μοντέλο των φορολογικών δηλώσεων περί προσυμπλήρωσης των στοιχείων. Το πρόβλημα είναι, ότι σε πολλές περιπτώσεις, αυτό, αν ρωτήσετε κάποιον λογιστή θα σας το πει, πάρα πολλές φορές, οι φορολογικές δηλώσεις, όταν είναι προσυμπληρωμένα στοιχεία, υπάρχουν λάθη. Σε αυτή τη περίπτωση, μπορεί να υπάρξουν λάθη και κατά την άντληση των στοιχείων. Το πρόβλημα είναι, ότι δεν δίνεται περιθώριο για διόρθωση και κυρίως προβλέπονται κυρώσεις μόνο για τους υπόχρεους και όχι για τους παρόχους. Αν κάποιος πάντως δώσει λάθος στοιχεία, γιατί να μην έχει και αυτός κύρωση και να έχει μόνο ο υπόχρεος;

Δεύτερον, σε πολλές περιπτώσεις, να πω, ότι ναι μεν υπάρχουν προσυμπληρωμένα τα στοιχεία, όμως, δεν ξέρουμε αν τα στοιχεία αυτά είναι ακριβή. Δεδομένου, ότι ξέρετε, αν κάνεις ανακριβές πόθεν έσχες, ενδεχομένως να σου επισύρει να έχεις ποινικές κυρώσεις. Θα θέλαμε να υπάρξει κάποια μέριμνα γι’ αυτό το θέμα.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο επίσης συζητήθηκε, στο άρθρο 8, όπου ουσιαστικά μειώνεται η υποχρέωση ενός υπόχρεου εφόσον έχει απωλέσει την ιδιότητα για πόθεν έσχες στο ένα έτος αντί για τα δύο, όπως ειπώθηκε πολύ σωστά και από άλλους Εισηγητές, αυτό δίνει το δικαίωμα σε κάποιον να καθυστερήσει κάποια μεταβίβαση κάποιου ακινήτου και να περάσει ο ένας χρόνος, να το δηλώσει και να μην το δώσει στο πόθεν έσχες.

Επίσης, συναφές με αυτό εδώ είναι και το άρθρο 13, το οποίο ακούστηκαν πάρα πολλά και δικαίως για μας υπήρξε αντίδραση, όπου ουσιαστικά προβλέπει πως όλα τα ηλεκτρονικά αρχεία με τα οποία διαβιβάζονται τα δεδομένα στην εφαρμογή από το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, Χρηματοπιστωτικούς Οργανισμούς, Πιστωτικά Ιδρύματα και λοιπούς φορείς και όπως επίσης, τα δεδομένα που καθορίζονται από τους υπόχρεους, διατηρούνται για το χρονικό διάστημα 5 ετών από τη λήξη του έτους χωρίς δήλωση. Δηλαδή, εδώ, ουσιαστικά, εμείς τι λέμε; Ότι αν κάποιος, αν προκύψουν ενδείξεις κακουργήματος μετά τα 5 έτη, οι Αρμόδιες Ανακριτικές Αρχές και οι Ειδικές Αρχές, δεν θα έχουν τα δεδομένα, δεν θα έχουν πρόσβαση. Επομένως, επί ποιας βάσεως θα ασκηθεί τυχόν ποινική δίωξη, ή θα γίνει κάποια ποινική έρευνα, αν δεν υπάρχουν δεδομένα;

Ξέρετε, είναι πάρα πολύ σημαντικό το ζήτημα, διότι μας βλέπουν και οι Έλληνες φορολογούμενοι και ο μέσος Έλληνας πολίτης. Όταν, λοιπόν, ο μέσος Έλληνας πολίτης βλέπει τέτοιου είδους διατάξεις, είναι εύλογο και ευνόητο να έχει αντιδράσεις και μετά μην απορούμε για το ότι υπάρχει απαξίωση του πολιτικού συστήματος, ή γιατί ο κόσμος βλέπει με δυσπιστία το πολιτικό σύστημα. Τέτοιου είδους διατάξεις είναι που αποθαρρύνουν τον κόσμο και μαζικά να μας βλέπουν με δυσπιστία.

Θα θέλαμε, λοιπόν, αύριο στην Ολομέλεια, εφόσον ειπώθηκε από τον κ. Υπουργό ότι θα δοθούν απαντήσεις, θα θέλαμε να ακούσουμε κάποιες πειστικές απαντήσεις. Διότι, ξέρετε, αυτή η ασάφεια σε αυτά τα δύο άρθρα, προσωπικά μας δημιουργεί πολύ μεγάλο προβληματισμό. Και ξέρετε, θα πω κάτι βαρύ, συνήθως είμαι επιεικής στους χαρακτηρισμούς μου, δεν θέλουμε ξέρετε με τα νομοσχέδια να ανοίγει η πόρτα για να διευκολύνεται το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Εμείς θέλουμε το αντίθετο, θέλουμε να υπάρχει διαφάνεια, θέλουμε το κάθε ελεγχόμενο πρόσωπο να ελέγχεται διεξοδικά, δηλαδή, να υπάρχει λογοδοσία και όχι να δημιουργούμε προϋποθέσεις διαγραφής ή και παραγραφής δεδομένων μετά από την πενταετία, με αποτέλεσμα να μην μπορεί κάποιος να ελεγχθεί ή κάποιο σοβαρό κακούργημα, δεδομένου ότι, να πω, ότι, στο παρελθόν είχαμε πολλές περιπτώσεις πολιτικών προσώπων για τις οποίες προέκυψαν ενδείξεις μετά την πενταετία. Αυτό θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη, καλό θα είναι, όταν νομοθετούμε, να μην δίνουμε λαβή για σχόλια και ειδικά για σχόλια απαξιωτικά για το πολιτικό σύστημα. Αυτό το επισημαίνουμε για να μην υπάρξουν παρεξηγήσεις.

Τώρα, στα υπόλοιπα μέρη, ναι, για τον επανακαθορισμό της κατόπιν αρμοδιότητας και τοποθέτησης αλλοδαπού ανηλίκου σε Ίδρυμα Δομή Παιδικής Προστασίας και Ανάδοχη Οικογένεια, ναι μεν καθιερώνεται η αρχή της εγγύτητας, όμως, όπως ειπώθηκε και από άλλους Εισηγητές, σε πολλές περιπτώσεις δεν ξέρουμε αν αυτοί οι Εισαγγελείς που έχουν κατά τόπον εγγύτητα, έχουν την ανάλογη εξειδίκευση, όπως οι Εισαγγελείς Ανηλίκου, για να διαχειριστούν τέτοια ευαίσθητα ζητήματα. Αυτό θέλει επανακαθορισμό και εν τέλει επαναπροσδιορισμό,

Επίσης, στο μέρος Δ, θετικό είναι μεν ότι υπάρχει αναψηλάφηση πλέον στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, είναι πράγματι θετικό, διότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις, δυστυχώς, η χώρα μας έχει καταδικαστεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ειδικά για τη παραβίαση της αρχής δίκαιης δίκης και καλό θα ήταν να προβλέπεται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας η δυνατότητα αναψηλάφησης και να αποκαλύψετε τυχόν αδικίες που προκύπτουν σε περίπτωση κακοδικίας. Αυτό, για μας, είναι πάρα πολύ σημαντικό, πρέπει κάποτε να εναρμονιστούμε και με τα ευρωπαϊκά κεκτημένα.

Επίσης, έχουμε ιδιαίτερο προβληματισμό, ειπώθηκε πριν, για το άρθρο 42, για τον επανακαθορισμό της θητείας των Διευθυντών στα Δικαστήρια στα οποία δεν εκλέγονται διοικήσεις. Πάρα πολύ σημαντικό.

Επίσης, έχουμε έντονο προβληματισμό για την παράταση άσκησης αρμοδιοτήτων Δημοτικής Αστυνομίας από δημοτικούς υπαλλήλους στο άρθρο 44.

Συμφωνούμε με το άρθρο 45, που προβλέπει η επιχειρησιακή ενίσχυση πρώτων ανταποκριτών άμεσης δράσης στην Αττική και στη Θεσσαλονίκη. Πράγματι, αυτοί οι άνθρωποι πρέπει να ενισχυθούν, διότι επιτελούν ένα πάρα πολύ σοβαρό ρόλο στη πρόληψη και καταπολέμηση του σοβαρού και οργανωμένου εγκλήματος. Συμφωνούμε σε αυτό εδώ.

Επίσης, στο άρθρο 50, θα ήθελα να πω, για την ανάκτηση πληροφοριών αναφορικά με τα δικαιώματα του μετακαλούμενου εργαζομένου στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, εδώ θέλουμε να πούμε, ότι σε πολλές περιπτώσεις, βλέπουμε, πως η Κυβέρνηση, αντί να φροντίσει να καλυφθούν οι Έλληνες εργαζόμενοι και να χρησιμοποιηθούν ως εποχικοί εργάτες στην Ελλάδα, βλέπουμε, δυστυχώς, ότι αφήνει τους Έλληνες να φεύγουν στο εξωτερικό και ενισχύει κατά κύριο λόγο τους αλλοδαπούς.

Εμείς θέλουμε να γίνει το αντίθετο. Και δεν νομίζω πως έπιασε κάποιον ο ανθρωπισμός και θέλει σώνει και καλά εποχικούς εργάτες στην Ελλάδα, απλώς θέλουμε να υπάρχουν φτηνά εργατικά χέρια και τις οικονομικές ελίτ της χώρας. Εκεί λοιπόν, προς αυτή τη κατεύθυνση υπάρχει αυτή η διάταξη και όχι βάση ανθρωπισμού.

Συμπερασματικά θέλω να πω ότι οι διατάξεις για το πόθεν έσχες εμάς μας βρίσκουν αρνητικούς. Θεωρούμε κι εμείς με τη σειρά μας, ότι μόνο γι’ αυτό το λόγο - κι αν δεν υπάρξουν οι απαραίτητες διευκρινίσεις στην Ολομέλεια - θα πρέπει να καταψηφίσουμε νομοσχέδιο, κι αυτό γιατί; Διότι, δυστυχώς, πολύ φοβόμαστε ότι με την ασάφεια που υπάρχει σ΄ αυτές τις διατάξεις και μια διατύπωση που υπάρχει θα δοθεί έναυσμα, θα ενθαρρυνθούν κάποιοι οι οποίοι «ξεπλένουν μαύρο χρήμα» να διευκολυνθούν.

Εμείς δεν το επιθυμούμε αυτό εδώ. Εμείς θέλουμε να υπάρξει διαφάνεια, θέλουμε να υπάρξει λογοδοσία, και κυρίως, να μην υπάρχει συντομότερη διαγραφή των δεδομένων ειδικά για πολιτικά πρόσωπα, τα οποία ουσιαστικά εμπλέκονται ή μπορεί να εμπλέκονται για κακουργήματα. Θέλουμε να υπάρξει ισονομία, να υπάρξει δικαιοσύνη και είναι κάτι το οποίο το απαιτεί όχι μόνο εμείς που είμαστε αντιπολίτευση αλλά και ο μέσος Έλληνας και η μέση Ελληνίδα οι οποίοι δεν μπορούν πλέον να βλέπουν τα πολιτικά πρόσωπα να διαφεύγουν σε πολλές τέτοιες περιπτώσεις.

Για τα υπόλοιπα εμείς θα τοποθετούμε στην Ολομέλεια, επιφυλασσόμαστε επί της Αρχής.

Ευχαριστώ

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, να πω βεβαίως ότι καμία έκτακτη ανάγκη δεν οδηγεί στο να περάσουνε σε τέτοιους ασφυκτικούς χρόνους και αυτή την περίοδο αυτά τα σοβαρά νομοσχέδια. Δεν είναι έκτακτες υποχρεώσεις είτε λόγοι που το επιβάλλουν, είναι μια συνειδητή κυβερνητική επιλογή και να νομοθετείτε σε ασφυκτικά χρονικά περιθώρια και στην περίοδο αυτή, θεωρώντας ότι δεν θα μπορέσει η κοινωνία να αντιδράσει σε αυτά που νομοθετείτε. Και βεβαίως, να βάζει μέσα σε ένα νομοσχέδιο τόσο άσχετες διατάξεις μεταξύ τους και να περνούν ορισμένες από αυτές κάτω από τα ραντάρ. Δεν πρωτοτυπείτε εξάλλου, το έχουμε ξαναδεί το έργο.

Όμως τελικά κι αυτή σας η συνειδητή προσπάθεια αποτυγχάνει και αυτό το δείχνουν οι σημερινές κινητοποιήσεις η πανυγειακή απεργία και οι κινητοποιήσεις ενάντια στο έκτρωμα νομοσχέδιο για τη ψυχική υγεία, και επίσης, ότι ούτε αυτή η προσπάθεια που κάνετε για να περάσετε ζητήματα κάτω από τα ραντάρ το σημερινό νομοσχέδιο για το πόθεν έσχες θα περάσει απαρατήρητη.

Είπαμε στην επί της αρχής τοποθέτηση ότι προφανώς και θεωρούμε αναγκαίο τον έλεγχο του πόθεν έσχες δεν έχουμε αντίρρηση στο να συμβαίνει, ότι θεωρούμε αναγκαίο τον έλεγχο τόσο στα πολιτικά πολιτικώς εκτεθειμένα πρόσωπα όσο, βεβαίως, και σε άλλους υπόχρεους του δημοσίου τομέα στη δικαιοσύνη ή άλλους τομείς που θεωρείται ότι με τον έναν ή τον άλλο τρόπο επιδρούν και συγκεκριμένο ρόλο στο δημόσιο βίο και γι’ αυτό σωστά ελέγχονται οι οικονομικές τους συναλλαγές. Χωρίς βεβαίως να τρέφουμε και την παραμικρή αυταπάτη ότι είναι δυνατόν με αυτό τον τρόπο να διάγουν δεσμοί αίματος που διατηρούν τα επιχειρηματικά συμφέροντα με το αστικό κράτος και τους θεσμούς του, επομένως, και με το πολιτικό προσωπικό που υποστηρίζει το ελληνικό κράτος. Εξάλλου, αυτό το κάνατε ξεκάθαρο και με τον πιο εύγλωττο τρόπο στο Ευρωκοινοβούλιο όπου αναγάγατε τη δυνατότητα των διαφόρων λόμπι να επηρεάζουν τις αποφάσεις του, συστατικό στοιχείο της δημοκρατίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και μάλιστα, αυτό το κάνατε χωρίς καμία ντροπή μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου του Quatar Gate.

Επισημάναμε ακόμα ορισμένες πλευρές που ήδη από το ν. 5026/2023 τον ισχύοντα σήμερα νόμο και το πόθεν έσχες που μάλιστα, μόλις πριν ένα χρόνο τον ψηφίσαμε στη Βουλή, και αυτό τότε μετά από το άλλο το σκάνδαλο της υπόθεσης Πάτσι, να συμβαίνει με τα συστατικά στοιχεία της αστικής δημοκρατίας, στην πραγματικότητα υπήρχαν και σε αυτό το νομοσχέδιο διατάξεις που έβαζαν εμπόδια στην όποια προσπάθεια αποτελεσματικότερου έλεγχοί. Ένα από αυτό είναι και παραμένει το γεγονός ότι αποκλείεται από την Επιτροπή πόθεν έσχες οποιοδήποτε άλλο κόμμα πλην της Κυβέρνησης και της αξιωματικής αντιπολίτευσης με σκοπό αν θέλετε να παίζεται και το γνωστό παιχνίδι του πινγκ πονγκ μεταξύ των δύο μεγάλων κομμάτων.

### Όμως, με τις παρούσες διατάξεις, θεωρούμε ότι αυτά τα εμπόδια που υπήρχαν για να γίνεται ο αποτελεσματικότερος και ουσιαστικότερος ο έλεγχος των Πόθεν Έσχες, πάνε ένα βήμα παραπέρα, υπονομεύοντας, αν όχι, ανατρέποντας ολοκληρωτικά την όποια δυνατότητα ελέγχου και αποκάλυψης των όποιων παρεμβάσεων.

### Δεν μπορεί να δικαιολογηθεί, κύριοι Υπουργοί, όσο και αν προσπαθείτε να το κάνετε, η πρόβλεψη της τόσο σύντομης προθεσμίας για την διαγραφή των δεδομένων των δηλώσεων περιουσιακών καταστάσεων, στα πέντε χρόνια, από την υποβολή τους, από τα δεκαπέντε που ίσχυε μέχρι σήμερα. Ιδιαίτερα, όταν μιλάμε για ψηφιακά δεδομένα, δηλαδή ακόμα και αυτό που καμιά φορά επικαλείστε, τον όγκο των δεδομένων κ.λπ., πάει περίπατο.

### Θεωρούμε ότι δεν εξηγείται γιατί επιλέγετε να μη διατηρούνται, όπως σωστά συνέβαινε μέχρι σήμερα, για όσα χρόνια διαρκεί και η παραγραφή των αντίστοιχων κακουργηματικών πράξεων, δηλαδή τα δεκαπέντε τουλάχιστον έτη, όταν είναι πανθομολογούμενο ότι όσες μεγάλες υποθέσεις έχουν απασχολήσει τη Δικαιοσύνη, αποκαλύφθηκαν αρκετά μετά την παρέλευση της πενταετίας, ιδίως όσον αφορά στοιχεία των τραπεζών, από τράπεζες του εξωτερικού.

### Βλέπετε και τα ξεκαθαρίσματα των λογαριασμών, χρειάζονται το χρόνο τους για να ωριμάσουν και για να βγει βεβαίως όλος αυτός ο οχετός στην επιφάνεια.

### Δεν είναι πειστική, κύριε Υπουργέ, η επίκληση από μέρους σας, της δήθεν συμμόρφωσης με την απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία εκτός των άλλων, υπήρχε από το 2017. Μιλάμε για την Ολομέλεια 2649/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Γιατί δεν την επικαλεστήκατε αυτή τη συμμόρφωση το 2023, ένα χρόνο πριν που ψηφίζαμε την ισχύουσα διάταξη που μιλούσε για την δεκαπενταετή διατήρηση των στοιχείων;

### Και εν πάση περιπτώσει, είναι πολύ επιλεκτική η ευαισθησία της Κυβέρνησης να συμμορφώνεται με τις αποφάσεις των ανωτάτων δικαστηρίων, δεν έχει δείξει την ίδια ευαισθησία για να συμμορφωθεί με τις αποφάσεις για τα αναδρομικά των συνταξιούχων, για τις αποφάσεις για τις περικοπές των αποδοχών των γιατρών και τόσα άλλα.

### Είναι τουλάχιστον υποκριτική, αν όχι προκλητική, η επίκληση της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας για να δικαιολογήσετε τα αδικαιολόγητα, όπως επίσης και σε σχέση με το άρθρο 8. Κατά τη γνώμη μας, η προσπάθεια που έκανε ο κ. Μπούγας, να ερμηνεύσει, υποτίθεται, την ασάφεια του νόμου που δεν την καταλαβαίνουμε σωστά, ήταν ανεπιτυχής. Κατά τη γνώμη μας, καταντάει και κάπως υποτιμητικό καμιά φορά, να προσπαθείτε να μας πείσετε ότι δεν καταλαβαίνουμε τη διαφορά στο γράμμα του νόμου, ποια είναι η διαφορά; Όταν λες «Υποχρέωση υποβολής Πόθεν Έσχες ένα(1) χρόνο μετά την απώλεια της ιδιότητας», τι σημαίνει; Λήγει η θητεία μου το 2024, υποβάλλω Πόθεν Έσχες και το 2025. Το 2025, όμως, θα υποβάλλω Πόθεν Έσχες για τη χρήση του 2024. Δηλαδή για να καλύψω τη θητεία μου.

### Όταν έχω υποχρέωση να καταβάλω Πόθεν Έσχες για 2 χρόνια μετά τη λήξη της θητείας, θα καταβάλω υποχρεωτικά δηλαδή και το 2026, στο παραπάνω παράδειγμα. Δηλαδή, θα καλύπτεται τουλάχιστον και η χρήση του 2025 για να ελεγχθεί τι έγινε και την αμέσως επόμενη μέρα μετά την ολοκλήρωση της θητείας των ελεγχόμενων προσώπων, τι έσοδα απέκτησαν μετά και αυτό, αν θέλετε, είχε και το νόημα, η ρητή διατύπωση που αναφερόταν στην τελική δήλωση, να αφορά στο έτος χρήσης που έπεται της απώλειας της ιδιότητας.

### Σε κάθε περίπτωση, οι δύο διατυπώσεις οδηγούν σε διαφορετικά αποτελέσματα. Δεν είναι ταυτόσημες και είναι προφανές ότι η νέα διάταξη, επιχειρεί να περιορίσει κατά ένα έτος την υποχρέωση ελέγχου για τα ελεγχόμενα πρόσωπα.

### Σε καμία περίπτωση δεν μπορούμε να συναινέσουμε σε αυτές τις αλλαγές που πραγματικά δείχνουν μια ύποπτη τουλάχιστον πρόθεση της Κυβέρνησης να περιορίσουν το χρονικό περιθώριο του ελέγχου και ιδίως βεβαίως, στο άρθρο 13, που είναι τουλάχιστον προκλητικό και σας καλούμε να το αποσύρετε, όπως βεβαίως και το άρθρο 8 ή αν τελοσπάντων η πρόθεση της Κυβέρνησης ήταν άλλη και σας αδικούμε, αναδιατυπώστε το, ώστε να είναι ξεκάθαρο ότι παραμένει το ίδιο εύρος υποχρέωσης ελέγχου των ελεγχόμενων προσώπων.

Επιτρέψτε μου να αναφερθώ μόνο στα άρθρα 46 – 50, που δεν πρόλαβα στις προηγούμενες συνεδριάσεις, επειδή, ακριβώς, πρόκειται για ένα εντελώς ετερόκλητο νομοσχέδιο, με πολλά και σοβαρά ζητήματα που ρυθμίζονται σε αυτά. Κι εδώ θεωρούμε ότι περισσεύει η υποκρισία σε σχέση με τις διακηρύξεις περί κράτους δικαίου και συστάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφού, τελικά, μένει άθικτο το συνολικό ασφυκτικό και άδικο πλαίσιο εις βάρος προσφύγων και μεταναστών και έρχεστε να κάνετε μόνο ελάχιστα, επιβεβλημένα και τουλάχιστον, αυτονόητα στρογγυλέματα.

Έτσι, σε σχέση με το άρθρο 46, όπου η προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπει - επαναφέρει, αν θέλετε τη διατύπωση – ότι ως έσχατο μέτρο μόνον θα επιβάλλεται η διοικητική κράτηση ενόψει απέλασης, θεωρούμε ότι είναι, τουλάχιστον, το αυτονόητο που έπρεπε να γίνει. Ωστόσο, ακόμα και αυτό, απέχει παρασάγγας από τα μέτρα πραγματικής προστασίας που πρέπει να ληφθούν. Η ίδια η διαδικασία επιστροφών και απελάσεων στηρίζεται συνολικά στο άδικο νομοθετικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κυβερνήσεων. Ένα πλαίσιο που καταστρατηγεί κατάφωρα τη Συνθήκη της Γενεύης για τους πρόσφυγες, διαμορφώνει απαράδεκτες λίστες ασφαλών χωρών, νομιμοποιεί τις επαναπροωθήσεις, κρατά, τελικά, όμηρους, χιλιάδες μετανάστες και πρόσφυγες, σε καθεστώς παρανομίας, υπό τη μόνιμη απειλή της σκούπας, της κράτησης, της απέλασης και τελικά, έρμαια των κυκλωμάτων και της εργοδοτικής αυθαιρεσίας. Διαμορφώνει, με κάθε τρόπο, μια δεξαμενή ευέλικτου πάμφθηνου εργατικού δυναμικού, χωρίς δικαιώματα.

Για άλλη μια φορά υπογραμμίζουμε τη συστηματική παραβίαση, ακόμα και των όποιων στοιχειωδών μέτρων προστασίας προβλέπετε, με αυτό το γκρίζο καθεστώς της διάκρισης ανάμεσα στην επιστροφή και την απέλαση. Σε κάθε περίπτωση, είναι αποκαλυπτικό, ότι πάνω από το 1/4 των ανθρώπων που τέθηκαν υπό προαναχωρησιακή κράτηση το 2023, προέρχονται από Αφγανιστάν, Συρία και Παλαιστίνη, δηλαδή, από περιοχές που έχουν αιματοκυλιστεί και συνεχίζουν να αιματοκυλίζονται από τις κάθε είδους ιμπεριαλιστικές επεμβάσεις και είναι εντελώς κατάφορο το πως παραβιάζονται τα δικαιώματα στο άσυλο.

Οι προβλέψεις για κατάλληλους χώρους κράτησης και αξιοπρεπείς συνθήκες διαβίωσης, είναι όχι απλά ευχολόγιο και διακηρύξεις, αλλά εμπαιγμός, που αποδεικνύεται με τον πιο ξεκάθαρο τρόπο, με μια επίσκεψη στα διάφορα ΠΡΟΚΕΚΑ στην Αμυγδαλέζα, στην Κόρινθο και αλλού.

Ακόμα, η αοριστία που υπάρχει στη διάταξη, σε σχέση με το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα, που γίνεται λάστιχο στην πράξη και εξαντλείται, με αποτέλεσμα την πολύμηνη κράτηση, χωρίς εκτέλεση της απέλασης, αφού οι περισσότερες αποφάσεις απέλασης είναι ανέφικτες για διάφορους λόγους, μετά αφήνονται ξανά έξω στο ίδιο καθεστώς μιας άγριας εκμετάλλευσης και μετά ξανά σκούπα, κράτηση κ.ο.κ.. Πραγματικά, μιλάμε για την απανθρωπιά σε όλο της το μεγαλείο. Όσο για τα εναλλακτικά μέτρα για την αποφυγή της κράτησης, δίνεται η δυνατότητα περί οικονομικής εγγύησης σε πάμφτωχους, κατεξοχήν, ανθρώπους, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, είναι, τουλάχιστον, προκλητική.

Σε σχέση τώρα με το άρθρο 47, πραγματικά, δεν εμπιστευόμαστε το περιεχόμενο της εξουσιοδοτικής διάταξης που θα έχει προς το Υπουργείο για να εκδώσει την υπουργική απόφαση, αν πραγματικά θα ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες, για να εξασφαλίζεται η νομική συνδρομή με αποκλειστική ευθύνη του κράτους σε μετανάστες και πρόσφυγες.

Στο άρθρο 48, η παρέκκλιση από την υποχρέωση παροχής ξεχωριστού καταλύματος σε οικογένειες αιτούντων άσυλο, που τώρα θεωρείται ότι περιορίζεται μόνο στην κράτηση στα σύνορα και στις ζώνες διέλευσης λιμένων ή αερολιμένων, παραμένει, κατά τη γνώμη μας, εντελώς προβληματική.

Πολλές φορές μάλιστα, ιδιαίτερα σε συνθήκες που στις δομές εξαντλούνται τα όρια της χωρητικότητάς τους, πράγμα που συμβαίνει πολύ συχνά, είναι γνωστό ότι η εξαίρεση γίνεται κανόνας, πολύ περισσότερο στα σύνορα όπου με την επίκληση των λεγόμενων ειδικών έκτακτων συνθηκών σχεδόν πάντα γίνεται η παρέκκλιση, δηλαδή παραβιάζεται συστηματικά το δικαίωμα των οικογενειών να παραμένουν σε ένα κοινό χώρο. Ουσιαστικά, παραβιάζονται μια σειρά ανθρώπινα δικαιώματα των προσφύγων και μεταναστών, με δεδομένο ότι οι συνθήκες κράτησης στα σύνορα και τις ζώνες διέλευσης είναι πραγματικά απαράδεκτες.

Το ζητούμενο είναι να γίνονται γρήγορες διαδικασίες, ώστε οι πρόσφυγες να λαμβάνουν άσυλο και ταξιδιωτικά έγγραφα να μπορούν να πάνε στις χώρες πραγματικού προορισμού τους και όχι βεβαίως, να διαιωνίζεται κάθε είδους κράτηση, αντίθετα να υπάρχει φιλοξενία σε ανοιχτούς χώρους με όλο το αναγκαίο προσωπικό, νομική συνδρομή, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ψυχοϋγειονομική προστασία κλπ..

Σε σχέση με το άρθρο 49. Στην πραγματικότητα μιλάμε για ανανέωση των αιτήσεων εποχικής εργασίας. Αυτό που θέλετε να διευκολύνετε είναι τις άδειες για εποχική εργασία ανθρώπων που τελικά στην πραγματικότητα δουλεύουν στη χώρα μας για χρόνια, άδειες κρίσιμες βεβαίως σε μια σειρά κλάδους όπως τον τουρισμό, τις κατασκευές, τον πρωτογενή τομέα, τελικά, για να διατηρείτε το απαράδεκτο καθεστώς της εποχικής εργασίας, όπως περιγράφεται στη σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία και να μην υπάρχει καμία ουσιαστικά προστασία, σε σχέση με το συνολικό πλαίσιο, που στοχεύει στην πραγματικότητα την εξασφάλιση φθηνού εργατικού δυναμικού, ανάλογα με τις ανάγκες του κεφαλαίου, όσο και όπως τον θέλει η εργοδοσία.

Γι’ αυτό και θεωρούμε ότι οι όποιες ασφαλιστικές δικλείδες είναι εντελώς υποκριτικές. Ως κόμμα, διεκδικούμε τη νομιμοποίηση όλων των μεταναστών που ζουν και εργάζονται στη χώρα μας για χρόνια, χωρίς δυσμενείς όρους και προϋποθέσεις όπως αυτοί που ισχύουν σήμερα.

Σε σχέση με το άρθρο 50. Σχετικά με τις πληροφορίες που αναρτώνται στο Υπουργείο, θεωρούμε ότι με τέτοιες αναρτήσεις είναι αστείο να θεωρούμε ότι θα προστατευτούν οι μετανάστες από τα κυκλώματα.

Τέλος, περιμένουμε επιτέλους μια πειστική απάντηση από τους Υπουργούς για το άρθρο 42, το έχω αναφέρει σε όλες τις Επιτροπές και δεν παίρνω απάντηση, για την ευθεία παρέμβαση που γίνεται στις διοικήσεις των δικαστηρίων και αυτό δεν αφορά μόνο τις θητείες που παρατείνετε, αλλά και τις θητείες που διακόπτετε βιαίως σε όλα τα δικαστήρια, όπου οι διοικήσεις διορίζονται, μεταξύ των οποίων και τα δικαστήρια της Λάρισας και άλλα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουμε τελειώσει τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, άρα ολοκληρώσαμε με τις τοποθετήσεις όλων των συναδέλφων που ζήτησαν και πήραν το λόγο.

Κύριε Υπουργέ, να ολοκληρώσουμε με τη δική σας τοποθέτηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Φλωρίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Εγώ απλώς το μόνο που θα πω είναι ότι όλη αυτή η συζήτηση που έγινε εδώ είναι πάρα πολύ χρήσιμη και αύριο στην Ολομέλεια θα υπάρξει καθαρή τοποθέτηση της Κυβέρνησης για όλα τα θέματα που έχουν τεθεί.

Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση του συστήματος ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης και Δηλώσεων Οικονομικών Συμφερόντων του ν. 5026/2023 – Τοποθέτηση αλλοδαπού ανηλίκου σε ίδρυμα, δομή παιδικής προστασίας ή ανάδοχη οικογένεια – Αναψηλάφηση λόγω έκδοσης οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου – Εναρμόνιση με τον ν. 4624/2019 της χρήσης πληροφοριών από τις Κοινές Ομάδες Έρευνας και κατά την εκτέλεση Ευρωπαϊκής Εντολής Έρευνας – Άλλες διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, ψήφισε υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Αλέξανδρος – Χρήστος Αυλωνίτης, δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια από το ΠΑΣΟΚ- Κίνημα Αλλαγής κυρία Ελένη- Μαρία Αποστολάκη, δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος κυρία Μαρία Κομνηνάκα, δήλωσε επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής από την Ελληνική Λύση κ. Βασίλειος Γραμμένος, δήλωσε επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής από την Νέα Αριστερά κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος, ψήφισε κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής από το Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα ΝΙΚΗ ο κ. Γιώργος Ρούντας, δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια από την Πλεύση Ελευθερίας κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, δήλωσε επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής από τους Σπαρτιάτες κ. Ιωάννης Κόντης, δήλωσε επιφύλαξη.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως και 50 του σχεδίου νόμου;

Τα άρθρα 1 έως 50 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση του συστήματος ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης και Δηλώσεων Οικονομικών Συμφερόντων του ν. 5026/2023 - Τοποθέτηση αλλοδαπού ανηλίκου σε ίδρυμα, δομή παιδικής προστασίας ή ανάδοχη οικογένεια - Αναψηλάφηση λόγω έκδοσης οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου - Εναρμόνιση με το ν. 4624/2019 της χρήσης πληροφοριών από τις Κοινές Ομάδες Έρευνας και κατά την εκτέλεση Ευρωπαϊκής Εντολής Έρευνας - Άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

Τέλος και περί ώρα 16.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο **ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗ**Σ